ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 43-02/22

в отношении адвоката

В.О.В.

г. Москва 24 февраля 2022 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Емельянова К.Ю., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В.,
* с участием представителя Совета АПМО, первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката В.О.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 07.02.2022г. по жалобе доверителя Р.Т.В., в отношении адвоката В.О.В.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 07.02.2022 г. в АПМО поступила жалоба доверителя Р.Т.В. в отношении адвоката В.О.В., в которой сообщается, что адвокат должен был представлять интересы доверителя в суде по арбитражному делу (обособленный спор об исключении квартиры доверителя из конкурсной массы).

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: В.О.В. устранился от исполнения поручения, предусмотренного соглашением об оказании юридической помощи от 26.11.2021 г.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* копия договора 06.11.2021 г.;
* копия скриншота переписки из WhatsApp;
* копия скриншота;
* копия чека об оплате;
* копия реквизитов для пополнения карточного счета;
* копия доверенности;
* копия распоряжения об отзыве доверенности адвоката.

 Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы, пояснив, что доверителем не была полностью исполнена обязанность по оплате вознаграждения. Согласно п. 3.3 Договора он вступает в силу с момента оплаты вознаграждения, оплачено же было только 8 200 руб. Также ему не были представлены документы для формирования позиции.

 К письменным объяснениям адвоката копии документов не приложены.

24.02.2022 г. заявитель в заседание комиссии посредством видеоконференцсвязи не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видеоконференцсвязи осведомлен, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

24.02.2022 г. в заседании комиссии адвокат поддержал доводы письменных объяснений и пояснил, что сообщение доверителю в мессенджере о подаче заявления в суд было технической ошибкой. К работе он не приступал, т.к. доверитель не исполнил обязанность по оплате в полном объеме. Деньги был готов вернуть доверителю.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

 В силу п. 4 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), разбирательство в комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается.

 В жалобе заявитель выдвигает следующие дисциплинарные обвинения:

- адвокат устранился от оказания юридической помощи и вводил в заблуждение доверителя относительно подачи им заявления в арбитражный суд;

- адвокат не вернул доверителю полученные денежные средства в размере 8 200 руб.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

Относительно довода жалобы о том, что адвокат устранился от оказания юридической помощи и вводил в заблуждение доверителя относительно исполнения принятого поручения, комиссия приходит к следующим выводам. Как указывается в Постановлении Пленума ВС РФ от 23.06.2015 г. №25, оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.

 Действия адвоката, дающие доверителю основания разумно полагаться на то, что адвокатом будет оказана необходимая правовая помощь, создают устойчивую правовую связь между адвокатом и доверителем. В силу запрета недобросовестных действий, подрывающих доверие к адвокату и или адвокатуре в целом, такое поведение создает устойчивую правовую связь, налагающую на адвоката определенные обязательства этического характера, даже если отношения адвоката и доверителя не были до конца формализованы.

 В этой связи комиссия критически относится к доводу адвоката о том, что он не приступил к работе до полной оплаты, в силу следующих причин. Пункт 3.3 Договора от 06.11.2021 г. был сформулирован следующим образом: «*Соглашение вступает в силу с момента уплаты Доверителем вознаграждения, указанного в п. 3.1*…» Согласно п. 3.1 Договора, размер вознаграждения адвоката составляет 50 000 руб., и уплачивается частями по 10 000 руб. в месяц.

 Адвокат не отрицает, что им было получено вознаграждение в размере 8 200 руб. (т.е. фактически вознаграждение за первый месяц работы). При этом адвокат не приступил к исполнению поручения и не уведомил доверителя каким-либо образом о том, что дальнейшее исполнение поручения будет приостановлено при неисполнении доверителем обязанности по оплате. Также адвокатом не были запрошены дополнительные документы у доверителя, на отсутствие которых он также ссылается в качестве причины неисполнения поручения.

 Кроме того, при исполнении поручения доверителя адвокат должен избегать любых действий, направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре (п. 2 ст. 5 КПЭА).

 В связи с этим комиссия отдельно обращает внимание на то, что в электронной переписке в мессенджере адвокат прямо вводит в заблуждение доверителя и сообщает ей, что он *подал заявление об истребовании квартиры из конкурсной массы* (смс от 14 января 2022 года). Из электронной карточки дела следует, что заявление адвокатом фактически не подавалось, что не оспаривается им самим. Комиссия не принимает как разумный и обоснованный довод адвоката о том, что данное сообщение было «технической ошибкой», а не преднамеренным введением доверителя в заблуждение и действиями, направленными на подрыв доверия.

В такой ситуации комиссия не может квалифицировать действия (бездействие) адвоката в данной части как честную, разумную, добросовестную и активную защиту прав и законных интересов доверителя.

 Относительно довода жалобы о том, что после прекращения действия соглашения и отзыва доверенности адвоката адвокат не предпринял никаких шагов по тому, чтобы связаться с доверителем и возвратить полученный гонорар, комиссия отмечает, что факт получения вознаграждения в размере 8 200 руб. не отрицается адвокатом. Комиссия критически относится к утверждению адвоката о том, что он был готов вернуть денежные средства, но до заседания комиссии не мог связаться с доверителем, поскольку адвокат мог использовать предусмотренные законом механизмы исполнения денежного обязательства (внесение денежных средств в депозит нотариуса и т.д.)

Согласно п. 1 ст. 978 ГК РФ, поскольку объем работы, предусмотренный договором, не был выполнен адвокатом и его доверенность было отозвана, адвокат обязан определить размер неотработанного вознаграждения и принять меры по возврату его доверителю, либо объяснить доверителю по какой причине он не имеет правовой возможности разрешить названные вопросы. Адвокатом не представлены надлежащие и достоверные доказательства исполнения им указанной обязанности, что комиссия квалифицирует как отдельное нарушение.

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката В.О.В. нарушения п.п.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8 КПЭА, и ненадлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем Р.Т.В.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях адвоката В.О.В. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений нарушения п.п.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.2 ст.5, п.1 ст.8 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем Р.Т.В., которое выразилось в том, что адвокат:

* устранился от принятого поручения по договору об оказании юридической помощи от 06.11.2021 г. и не сообщил доверителю о причинах, по которым он прекращает оказывать юридическую помощь;
* вводил в заблуждение доверителя относительно исполнения поручения, сообщив в электронной переписке от 14.01.2022 г. недостоверные сведения о том, что заявление об исключении квартиры заявителя из конкурсной массы было подано адвокатом в суд, совершим тем самым действия, направленные на подрыв доверия к адвокату;
* после прекращения действия соглашения не предпринял действий по возврату доверителю неотработанной части полученного вознаграждения.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.